

Гуманитарные исследования. История и филология. 2023. № 9. С. 83–93.  
Humanitarian Studies. History and Philology. 2023. No. 9. P. 83-93.

Научная статья

УДК 821.161.1

doi: 10.24412/2713-0231-2023-9-83-93

## «ДНЕВНИК ПИСАТЕЛЯ» ЗА 1876 Г. Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО В СВЕТЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ

**Екатерина Михайловна Понкратова**

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия,  
ekponkratova@yandex.ru

*Аннотация.* Одной из актуальных тем изучения творческого наследия Ф.М. Достоевского является геополитическая проблематика. В настоящей работе в центре исследовательского внимания находится «Дневник писателя» за 1876 г., в котором впервые представлена актуальная и многоаспектная геополитическая картина мира, включающая в себя Российскую империю и десятки иностранных государств, в современном виде и своём историческом развитии. Была проведена комплексная работа по выявлению и систематизации геополитической проблематики в моножурнале и представлена схематическая геополитическая карта, основанная на его материалах. Проведённый анализ позволил продемонстрировать масштабность геополитического мышления Ф. М. Достоевского, показать уникальность его историософской концепции, определить ключевые точки взаимодействия на международной арене в представлении писателя, актуализировать его стратегические предложения по формированию политического равновесия в мире. Выявлены географические объекты, которые просматриваются на ментальной карте писателя, предпринята попытка определить степень взаимодействия, распределения сил, продемонстрировать концепцию гео-исторического развития России, которая представлена в «Дневнике писателя» за 1876 г. В результате проведенного исследования выявлена закономерность в отборе и представлении материала автором «Дневника». Несмотря на то, что мировые вопросы затрагиваются не в каждой главе, складывается впечатление, что журнал создан на геополитической подложке. Судьбы отдельных людей, национальные и социальные вопросы вплетаются в общее мировое пространство, конституированное представлениями о конфессиях как о главных движущих силах мировой истории. Геополитическая идея оказывается сквозной, связующей для отдельных глав «Дневника». Центральным в обширном перечне международных проблем, анализируемых Достоевским, становится Восточный вопрос, вокруг которого писатель выстраивает концепцию исторического процесса и актуальную конфигурацию сил: России, славянства, мусульманского мира, стран Западной Европы.

*Ключевые слова:* Ф.М. Достоевский, «Дневник писателя», публицистика, геополитика, картина мира, геополитическая карта, картирование.

*Для цитирования:* Понкратова Е.М. Дневник писателя» за 1876 г. Ф.М. Достоевского в свете геополитической проблематики // Гуманитарные исследования. История и филология. 2023. № 9. С. 83–93. <https://doi.org/10.24412/2713-0231-2023-9-83-93>

Original article

## “A WRITER'S DIARY” FOR 1876 BY F. M. DOSTOEVSKY IN THE LIGHT OF GEOPOLITICAL PROBLEMS

**Ekaterina M. Ponkratova**

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, ekponkratova@yandex.ru

**Abstract.** One of the main topics of studying the heritage of F.M. Dostoevsky is a geopolitical issue. In this work, the focus of research attention is on the “A Writer’s Diary” for 1876, which for the first time presents an up-to-date and multifaceted geopolitical picture of the world, including the Russian Empire and foreign states, in its modern form and its historical development. A comprehensive work was carried out to identify and systematize geopolitical issues in the monojournal and a schematic geopolitical map based on its materials. The analysis demonstrates the scale of F.M. Dostoevsky's geopolitical thinking, to show the uniqueness of his historiosophical concept, to identify the key points of interaction in the international area in the writer's view, to update his strategic proposals for the formation of political balance in the world. Geographical objects that are visible on the mental map of the writer are identified; it is also an attempt to determine the degree of interaction, distribution of forces, to demonstrate the concept of the geo-historical development of Russia, which is presented in the “A Writer’s Diary” for 1876. As a result of the study, a pattern was revealed in the selection and presentation of material the author of the diary. Despite the fact that global issues are not touched upon in every chapter, one gets the impression that the magazine was created on a geopolitical basis. The fate of individual people, national and social issues are woven into the common world space, constituted by ideas about confessions as the main driving forces of world history. The geopolitical idea turns out to be a cross-cutting one, a link for individual chapters of “Diary”. Central to the extensive list of international problems analyzed by Dostoevsky is the Eastern Question, around which the writer builds the concept of the historical process and the current configuration of forces: Russia, the Slavs, the Muslim world, the countries of Western Europe.

**Keywords:** F. M. Dostoevsky, "A Writer's Diary", journalism, geopolitics, worldview, geopolitical map, mapping.

**For citation:** Ponkratova E.M. "A writer's diary" for 1876 by F. M. Dostoevsky in the light of geopolitical problems. Humanitarian Studies. History and Philology. 2023;9:83-93. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2713-0231-2023-9-83-93>

### **Введение**

В современном литературоведении всё чаще поднимается вопрос о значении политических, историософских и геостратегических высказываний писателей XIX века в становлении и развитии политической мысли России [Trepanier 2020]. Безусловно, ключевой фигурой в вопросе влияния литературы на политику и политических мыслителей является Ф.М. Достоевский. С каждым годом возрастает количество исследований, посвящённых отдельным политическим и геополитическим проблемам, поставленным в художественном и публицистическом наследии писателя: Восточный вопрос, Балканский кризис, взаимоотношения Европы и Азии, особый путь России, зарождение и борьба разных политических сил, влияние мировых религий на глобальное равновесие и др. [Геополитическая карта... 2021].

«Дневник писателя» называют одним из самых оригинальных творений Достоевского. Согласимся с В.В. Борисовой в том, что «Дневник писателя» ещё недостаточно изучен и его глубокое исследование, начавшееся около 50 лет назад, всё ещё только разворачивается [Борисова 2016]. На сегодняшний день существует множество работ, в которых всесторонне анализируется это произведение. Однако, как справедливо отмечает Е. А. Акелькина, многие исследователи сосредотачиваются на отдельных, частных темах, хотя и изучают их всесторонне [Акелькина 2008]. Существует достаточное количество научных публикаций, посвящённых различным аспектам геополитической картины мира Достоевского, выявленных на страницах данного моножурнала [Коротченко 2020; Новикова 2016; Alekseev 2018; Щербинин 2018; Казаков 2016; Алексеев 2017; Синякова 1988]. При этом геополитическая проблематика, которая, очевидно, может стать связующим звеном всех выпусков годового цикла, всё ещё не изучалась комплексно.

«Дневник писателя» за 1876 г. значительно меняется по отношению к созданному в 1873 г. и уже в большей мере походит на записную книгу или личный дневник. Сам Достоевский суть нового моножурнала определяет в письме к Вс. Соловьёву, в ответе на его предложение «пустить в публику» информацию о предстоящих выпусках. «Без сомнения, “Дневник писателя” будет похож на фельетон, но с тою разницею, что фельетон за месяц естественно не может быть похож на фельетон за неделю... Тут отчет о событии, не столько как о новости, сколько о том, что из него (из события) остается нам более постоянного, более связанного с общей, с цельной идеей. Наконец, я вовсе не хочу связывать себя даванием отчета... Я не летописец; это, напротив, совершенный *дневник* в полном смысле слова, то есть отчет о том, что наиболее меня заинтересовало лично, – тут даже каприз» [Достоевский 1972: 29/2, 72–73]. Итак, обращают на себя внимание следующие ключевые в понимании «Дневника писателя» за 1876 г. пометы: отчет о событиях, но обязательно связанный с общей идеей, а значит и история о самоубийстве, и Балканские события имеют равновеликое значение в общей концепции; личная заинтересованность в описанных событиях, что определяет специфику сформированной политической картины мира.

«Дневник писателя» за 1876 г. состоит из 12 выпусков, выходящих ежемесячно, за исключением июля-августа, которые вышли совместно. Главными темами годового цикла становятся: семья, в аспекте «случайных семейств», дети и детство, развитие науки, спиритизм, взаимоотношения России и Европы, вопросы национального самосознания и самоидентификации, самоубийства, проблемы молодёжи, разные политические вопросы, освобождение крестьян, провозглашение французской республики, восточный вопрос, освободительная война сербов и черногорцев, русское добровольческое движение, самоидентификация окраин, предназначение России, общечеловеческое служение, исламизация, вопросы землепользования, отношение к труду и проч. Одни темы сменяют другие, уточняются или повторяются на протяжении всего годового цикла. Представленный список тем разнообразен, представляет собой сложное взаимопроникновение и сосуществование истории, политики, культуры, философии, географии, психологии, экономики и других отраслей гуманитарного знания. Этот сложный синтез, проявляющийся и в жанровом своеобразии «Дневника писателя», представляет собой чрезвычайно точное отражение сложной, противоречивой, пограничной эпохи.

Количество политических, историософских вопросов, которые поднимаются в выпусках «Дневника писателя», ярко демонстрирует глобальность геополитического сознания писателя. На страницах «Дневника» многократно встречаются Америка, Франция, Германия, Европа, Герцеговина, Босния, Италия, Восток, Англия, Остзейский край, Крым, Польша, Турция, Средняя Азия, Китай, Япония, Австрия, Болгария, Гибралтар и Мальта. Большое внимание уделяется вопросам политического равновесия и места России на мировой арене. Кроме того, Достоевский замечательно осведомлён о жизни и позициях мировых политических лидеров: Мак-Магон, Дон Карлос, Генрих I, Маршал Себастьяни, Наполеон I, Барон Родич, Микадо, Милан Сербский, генерал Черняев, граф Биконсфильд – вот лишь неполный список значимых политических фигур, встречающихся в «Дневнике писателя». В фокусе внимания Достоевского оказываются и вопросы конфессионального разделения мира: римское католичество, протестантизм, притязания папства на власть, мусульманский фанатизм. Предпринимается попытка определить возможную базу для единения, которая, по убеждению писателя, может быть основана исключительно на православии.

Несмотря на такое широкое присутствие геополитических тем, начинается «Дневник писателя» с представления круга российских социально-бытовых проблем. В январском выпуске на передний план выходят проблемы самоубийств, детской беспризорности, колоний для несовершеннолетних, воспитания, спиритизм, взаимоотношения людей, вопросы милосердия. Январский выпуск демонстрирует отличительную особенность геополитической концепции писателя – тесную взаимосвязь политических, философских, социально-бытовых и географических проблем, и одно не может быть осмыслено без другого.

Геополитические интересы писателя отчётливо просматриваются уже в подготовительных материалах к Предисловию и январскому выпуску, в которых, почти с самого начала намечены важнейшие в вопросе осмысления взглядов Достоевского позиции. Несколько раз писатель отмечает для себя необходимость включить в «Дневник» размышления о Китае. Мы обнаруживаем следующие наброски: «Китай. Микадо. Япония» [Достоевский 1972: 22, 138]; «Китай, Япония. Всё это фантастично. Но и в Европе» [Достоевский 1972: 22, 142]; Статья о Китае [Достоевский 1972: 22, 144]. Очевидно, что Достоевский твердо намерен написать статью о Китае, сопоставить его с Японией уже в январском выпуске, однако он не делает этого ни в одной главе. Специально в геополитическом аспекте Китай изучен в работах: [Понкратова 2001; Алексеев 2017]. В письме к Х.Д. Алчевской Достоевский, сетуя на то, что ему приходится откладывать темы, которые полюбились больше всего, скажет: «и вот пишешь не то, что хотел» [Достоевский 1972: 29/2, 78]. В записных тетрадях середины декабря 1875 года мы обнаруживаем, что Достоевский отметил статью «Голоса» о Китае, Японии, «среднеазиатских делах» [Достоевский 1972: 24, 77]. В конце декабря писатель сфокусирует внимание на необходимости защиты окраин, постройке железной дороги; очевидно, что тема «жёлтой опасности» в это время муссировалась в газетах. «Южная линия Сибирской железной дороги, будущность Китая. Достаточно только некоторого расширения кругозора и мысли или толчка от реформ, несомненно имеющего последовать даже от самых первоначальных военных реформ (при которых не может не прийти сознание силы, надежности и единства),

чтобы не догадаться, что кругом пустые и богатые земли, Сибирь не Средняя Азия, а их, китайцев, бесконечно много, чтоб не помыслить захватить эти земли <...> чтоб не догадаться до какой степени эти земли слабы и не защищены и даже в дальнейшем защищены быть не могут» [Достоевский 1972: 24, 83–84]. В январе Достоевский с интересом отметит для себя статью «Санкт-Петербургских ведомостей» о всеобщей воинской повинности в Японии и манифест Микадо. Интерес Достоевского к Китаю, к другим странам Азии очевиден, но причины, по которым он так и не написал ни одного специального текста о них, всё ещё остаются неясными.

Заканчивается январский выпуск короткой «турецкой пословицей», которая, по мысли Достоевского, должна помочь ему следовать главной цели в «Дневнике» и не оглядываться на «лающих собак». Вспоминая слова писателя Вс. Соловьёву о взаимовключённости всех фрагментов «Дневника» и отборе материала, который следует главной цели, предположим, что пословицу необходимо рассматривать не как фоновое высказывание, а как впервые представленный восточный вопрос, безусловно, являющийся лейтмотивом всех выпусков за 1876 год.

Февральский выпуск посвящён вопросам отношения к народу, понимания народа, формированию основ гражданского общества. И если в январском выпуске Достоевский показал проблемы разных социальных слоёв, то в феврале он сосредотачивается на характеристике русского народа, простого мужика, именно здесь помещается значимый для понимания отношения писателя к народу рассказ «Мужик Марей». Представления о русском народе раскрываются на фоне положения простого народа во Франции. Как бы невзначай, в рассказ о проблемах понимания, что такое есть русский народ, включается фраза о росте самосознания славян на Балканах. Заканчивается же февральский выпуск вновь поговоркой, на этот раз французской: «Надо обладать мужеством иметь своё мнение» [Достоевский 1972: 22, 73] Так в первых двух выпусках журнала Достоевский ещё не предлагает нам геополитических воззрений, но между строк вводит сравнения с ключевыми игроками на мировой политической арене того времени – Францией и Турцией. «Но хотя бы и так, а все-таки это точь-в-точь как и в нашем обществе: все мы сходимся в любви если не к отечеству, то к общему делу (слова ничего не значат), – но в чем мы понимаем средства к тому, и не только средства, но и самое общее дело, – вот в этом у нас такая же неясность, как и у маршала Мак-Магона» [Достоевский 1972: 22, 42].

Мартовский выпуск, построенный вокруг темы обособления народа, позволяет нанести на ментальную карту писателя Америку и Европу, которая конкретизируется как Франция и Германия. Америка описывается как страна, в которую бегут люди в поиске новой жизни, в попытке оторваться от корней, обособиться. Достоевский не питает надежд на достойное будущее беглецов, с горечью он констатирует, что эти желания сбежать в Америку лишь доказывают разобщенность и обособленность русского народа. Европа, одной из главных стран которой является Франция, представляется ещё более обособленной и потерявшей последние скрепы, несмотря на формальное объединение и провозглашение Республики. При этом Франция, по мысли писателя, является образцом внутривосточных движений в Европе, он называет её страной первого шага. «Кстати, почему Франция всё ещё продолжает стоять на первом плане в Европе, несмотря на победивший её Берлин? Самое малейшее событие во Франции возбуждает в Европе до сих пор более симпатии и внимания, чем иногда даже крупное

берлинское. Бесспорно потому, что страна эта – есть страна всегдашнего первого шага, первой пробы и первого почина идей. Вот почему все отсюда ждут несомненно и «начала» конца» [Достоевский 1972: 22, 84]. Достоевский отмечает, что единения Франции – это иллюзия и мираж, что одной из главных целей является защита от коварного врага. Здесь же писатель провозглашает политический закон соседства двух сильных государств: как бы соседи ни были дружны, в определенный момент одна страна истребит другую. Писатель не верит во внешне утвердившийся мир, он предрекает скорое прекращение установившегося на Востоке перемирия. Грустным предостережением выглядят слова писателя о притязаниях папства на власть, о чрезвычайном обособлении католичества, о противостоянии его с протестантизмом. Неспособность этих религий поддержать мир косвенно показывается вплетением в размышления о влиянии указанных религий высказываний о сектантах и спиритизме.

Апрельский выпуск демонстрирует прямую связь между наукой, образованием и завоеванием территорий, доминированием на международной политической арене. Достоевский предполагает, что завоевание Балтийского побережья Иваном IV привело бы к неминуемому развитию кораблестроения и других отраслей науки. Для развития общества, повышения уровня образования народа необходимо комплексное взаимодействие многих отраслей. Автор «Дневника» рассуждает о причинах образованности европейского народа и недостаточной образованности многих русских. В качестве главной причины этого писатель указывает на то, что для русских не настало ещё время, ещё не сформирована почва. «Тут всё зависит от того, как был поставлен народ природой, обстоятельствами и что ему прежде всего надо было сделать. Тут причины географические, этнографические, политические, тысячи причин, и всё ясных и точных». [Достоевский 1972: 22, 111] Высказывается мысль, что прежде развития науки русские развивали царство и стремились к единению, которое никогда не может быть достигнуто в Европе. Достоевский говорит о колонизаторской миссии русских, об освоении отдалённых территорий, укреплении и расширении границ, завоевании окраин. Закономерным итогом этого становится появление мощного политического единства, уровень которого недостижим даже в Англии и Соединенных Штатах, единственных, по словам писателя, государствах с политическим единением. На протяжении всей главы сопоставляются Европа и Россия – на основании отношения к освобождению крестьян. Вторая глава апрельского номера представляет собой некий геополитический манифест. Впервые предпринимается попытка очертить силы и намерения ключевых игроков мирового политического процесса.

В главках майского выпуска Достоевский ставит вопрос о миграции населения, взаимоотношениях центра и регионов. Им выделяются два центра в России: Москва и Петербург. Отмечая отток людей из регионов в Москву, писатель исключает разъединение народа и формирование отдельных исключительных идей в регионах и на окраинах. «Душа была едина и не только в этих двух городах, но в двух городах и во всей России вместе, так, что везде по всей России в каждом месте была вся Россия» [Достоевский 1972: 23, 7]. Впервые Достоевским здесь высказывается идея *Москва – Третий Рим*. Показательно, что все эти мысли представлены на фоне дела Каировой – женщины, которая напала с бритвой на жену своего любовника и получила оправдательный приговор впоследствии. В частную историю Достоевский вплетает свои размышления о конце Европы, демократизме, миграции, о народе, о независимости и др. Но в центре остаётся история преступницы и тонкостей судебного делопроизводства.

Начиная с июня писатель всё ближе подходит к высказыванию сокровенных мыслей об истинном предназначении России. Разговор об общечеловеческом служении русского народа представлен на фоне размышлений о понимании мировой литературы. Воспоминания о Жорж Санд перекликаются с высказываниями об искажении первоначальных идей, провозглашенных французской революцией. А уже начиная со второй главы прямо ставится восточный вопрос.

Публикация «Дневника писателя» совпала с событиями на Балканах, которые во многом стали переломными для мировой политики, послужили толчком к поднятию национального самосознания, обострению взаимоотношений в Европе, переделу сфер влияния. Начиная с лета 1875 г. начинает стремительно обостряться ситуация, происходит восстание в Герцеговине, затем в Боснии. Весной и летом 1876 г. войну османам объявляют Болгария, Сербия и Черногория. Ключевое значение для внешней политики России имеет позиция невмешательства европейских государств и реакция русского народа на Балканские события.

Главки второй главы полностью подчинены решению политических и геополитических вопросов. Прежде чем писатель приступает к рассмотрению восточного вопроса, он ставит вопрос об особом месте России. «Россия, стало быть, есть нечто совсем самостоятельное и обособленное, на Европу совсем не похожее и само по себе серьёзное». [Достоевский 1972: 23, 43] Третья главка уже прямо называется «Восточный вопрос». Достоевский точно и бескомпромиссно очерчивает перспективы всех, кто так или иначе может быть участником или уже участвует в баталиях на Балканах. По стойкому убеждению писателя, Европа так и останется безучастна, в лучшем случае вступит в послевоенный дележ наследства. Но вырисовывается и другая перспектива: в случае успеха славян на Балканах Европа может оказать помощь «большому человеку», Турции. Единственным союзником славян может выступить Россия, и, по мысли Достоевского, в Европе действий России ждут с опасением. Предназначение России – в самопожертвовании, в служении другим, поэтому необходимость выступить на стороне славян и объявить войну Турции не является для Достоевского дискуссионной.

Разные варианты решения восточного вопроса, русско-турецкие отношения, изменения равновесия во взаимодействии Европы и России на фоне Балканского кризиса будут подробно рассмотрены Достоевским в «Дневнике писателя» в последующих выпусках, но преимущественно в 1877 г., сейчас же мы встречаем только лёгкие штрихи, намеченные на геополитической карте. Неслучайно именно в июньском выпуске Достоевский обращается к историческим периодам развития государственности России. В. Цымбурский совершенно верно отмечает, что на мировой карте в исторической перспективе Достоевским нанесено 4 фазы развития [Цымбурский 2014]. Важнейшее значение здесь приобретает принципиальное разделение на Допетровский и Петровский периоды. Допетровский период характеризуется отчётливым позиционированием России как центра православия, высоким желанием обособиться от Европы. Петровская эпоха продемонстрировала способность к интеграции, готовность к всеобщему служению, пусть даже и в ущерб собственным интересам. Реформы Петра расширили ранние московские идеи и готовят для России путь страны, которая может объединить человечество, но начать необходимо именно со служения другим. В продолжение этой идеи высказывается мысль о защите братьев славян не по велению

корыстных интересов, не для собственной выгоды, а единственно для спасения людей и сохранения их свободы. Эта мысль развивается у Достоевского в крамольную: «Да, Золотой Рог и Константинополь – всё это будет наше, но не для захвата и не для насилия, отвечу я» [Достоевский 1972: 23, 48]. И это необходимо произвести вовремя, ведь преждевременный захват этих территорий сбил бы Россию с верного курса и вытолкнул бы на «азиатскую дорогу». Россия пережила этап самозамкнутости, обособления, как называет это Достоевский (Московское царство), после этого наступила эпоха заявления о себе, вскарабкивания на мировую арену, попытки европеизироваться. Восточный вопрос определяет третью фазу развития – служение другим странам, покорение Востока, освобождение славян и собственное освобождение от прежних наносных идей. Четвёртый этап будет охарактеризован вхождением в Европу, но не в качестве приживальщика, а в качестве государства – носителя высшей мировой идеи и справедливости.

Выпуски за июль-август вновь актуализируют Восточный вопрос и идеи по покорению Константинополя. Достоевский обсуждает антироссийскую пропаганду в российской прессе, осуждает тех, кто ссылается на захватнические мотивы русских на Востоке; писатель недоволен бездействием Европы по отношению к зверствам мусульман к славянам. Достоевский характеризует исламский мир как «мусульманскую орду», называя её «заклятой противницей цивилизации». Чрезвычайно важной мы считаем первую попытку автора представить геополитическую картину мира. Во главе всех споров – Россия, Франция, Англия и Германия. По мысли Достоевского, решение восточного вопроса позволило бы перераспределить силы и усилить позиции России. Германия и Англия настроены воинственно. Остро стоит вопрос о господстве в Средиземном море, контроле над Константинополем и будущем Европы.

Вторая глава выпуска начинается с заочной полемики Достоевского с Грановским по поводу позиций европейских государств при разрешении Восточного вопроса. Оспаривая тезис Грановского о понимании Австрии, которая не только не испытывает благодарности к России за её помощь в борьбе с венгерцами, но и не должна быть благодарна, писатель высказывает мысль о назначении, стратегиях и приоритетах внешней политики государства. По Достоевскому, государство не только должно, но и обязано идти на значимые уступки в борьбе за идею.

В этом же выпуске поднимается тема работорговли, существования и развития Северо-Американских колоний, роли Англии. Восточный вопрос переходит в разряд общеславянского вопроса, всеславянской идеи. Следует констатировать, что выпуск за июль-август полностью подчинен геополитической проблематике. Несмотря на то, что поднимаются вопросы национальной идентичности, языка и образования, землепользования, жертвованиях и поддержки беженцев, всё это подчинено общей идее политического порядка и установления равновесия. Уже в сентябрьском выпуске Достоевский, вплотную подойдя к формулированию Русской идеи, предложит модель политического равновесия. Представляя политических соперников в фигурах 5 волков, окруживших добычу (Константинополь), автор предполагает, что неизбежным способом взаимодействия между волками будут: захват, стратегические игры, наличие одного сильного государства, который будет держать под контролем Константинополь, чего бы ему это ни стоило, а остальные должны будут договариваться и объединяться в коалиции. Самым очевидным решением

является покорение Константинополя Россией, но и здесь Достоевский пока не обнаруживает способов удержания власти, ведь Балканский полуостров населен нациями, объединение которых представляется трудной задачей ввиду отсутствия очевидных оснований для объединения.

Оставшиеся главы также посвящены решению Восточного вопроса, размышлениям над скрепами мусульманского мира; кажется, впервые прямо обозначается возможная война с турками.

Вторая глава октябрьского выпуска вновь возвращает нас к Восточному вопросу, который в этот раз проанализирован самым подробным образом и демонстрирует глубокую погруженность в тему и высокую личную заинтересованность автора. На этот раз на первый план выходят героические личности, активные военные деятели, такие как генерал Черняев, который, по выражению писателя, смог встать во главе славянского вопроса. Наблюдается очень интересное совмещение разных геополитических кругов: Восточный вопрос уточняется как вопрос славянский, а славянский вопрос уже конкретизируется как вопрос русский, решение которого должно происходить в соответствии с русской идеей.

Ноябрьский и декабрьский выпуски озаглавлены публикацией «Кроткой» и поднятием социальных вопросов. В заключительной главе Достоевский, однако, поясняет для читателей, что славянский вопрос – не только политический: несмотря на важность границ, окраин, выхода к морю, восточный вопрос – это вопрос, в конечном счёте решающий судьбы всего православия. Место России в мире важно не для увеличения влияния, не для собственного возвеличения, но для сохранения христианства, для жертвований ради будущего единения всего православного народа.

«Дневник писателя» за 1876 год содержит богатейший материал для понимания особенностей геополитического мышления Ф. М. Достоевского. Проведенный анализ позволил продемонстрировать значительное расширение карты мира писателя, серьезное изменение акцентов. Кроме того, стала явной последовательность в отборе и представлении материала. Несмотря на то, что мировые вопросы затрагиваются не в каждой главе, складывается впечатление, что «Дневник писателя» создан на геополитической подложке. Судьбы отдельных людей, национальные и социальные вопросы вплетаются в общее мировое пространство; в политический анализ вплетаются представления о конфессиях как о главных движущих силах мировой истории. Всё это делает картину мира Достоевского многогранной, учитывающей политические, исторические, социальные, экономические, географические, философские, психологические и религиозные составляющие. Такое глубокое понимание мировых процессов, их истоков и перспектив тех или иных решений позволяет Достоевскому навсегда вписать своё имя в мировую геополитическую мысль.

### Список литературы

1. Акелькина Е.А. «Дневник писателя» за 1876–1877 гг. // Достоевский: Сочинения, письма, документы: Словарь-справочник / Сост. и науч.ред. Г.К. Щенников, Б.Н. Тихомиров. СПб.: Пушкинский дом, 2008. С. 263–272.
2. Алексеев П.В. «Китайское» вступление к «Дневнику писателя» Ф.М. Достоевского // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2017. № 49. С. 98–112.
3. Алексеев П.В. Ф.М. Достоевский и Восток. Горно-Алтайск: БИЦ ГАГУ, 2017. 152 с.

4. Борисова В.В. «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского в фокусе современных интерпретаций // Идеи и Идеалы. 2016. № 2(28), Т. 1. С. 128–137
5. Геополитическая карта и картина мира Ф.М. Достоевского / Е.Г. Новикова, А.И. Щербинин, С.В. Вировец и др.; под ред. Е.Г. Новиковой, А.И. Щербинина. Томск: Издательство «Томский государственный университет», 2021. 288 с.
6. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений и писем: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
7. Казаков А.А. «Защитники братьев-славян» и полемика о них в «Анне Карениной» Л.Н. Толстого и «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского // Имагология и компаративистика. 2016. № 1. С. 52–63.
8. Коротченко Т.В. Образ Америки в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2020. № 65. С. 243–259.
9. Новикова Е.Г. «Западные славяне» в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского периода русско-турецкой войны 1877–1878 гг. // Имагология и компаративистика. 2016. № 1 (5). С. 44–51. DOI: 10.17223/2409554/5/3.
10. Понкратова Е.М., Тараканова Д.А. Китай в представлении Ф.М. Достоевского // Вестник Томского государственного университета, 2001. №462. С. 49-55 DOI: 10.17223/15617793/462/6
11. Сняжкова Л.Н. «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского за 1876 год как идейно-художественное единство: дисс. ... к. филол. н. Томск, 1988. 226 с.
12. Цымбурский В. Геополитические взгляды Фёдора Достоевского // Русская idea. 2014. URL: <https://politconservatism.ru/experiences/geopoliticheskie-vzglyady-fedora-dostoevskogo> (дата обращения: 03.03.2023).
13. Щербинин А.И., Щербинина Н.Г. Картирование славянского мира в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского // Русин. 2018. Т. 54, вып. 4. С. 292-302.
14. Alekseev P.V., Billiet E. The image of Germany in a writer's diary by Fyodor Dostoevsky/ Имагология и компаративистика. 2018. № 9. С. 67–79.
15. Trepanier L. What Can Political Science Learn from Literature? // The Political Science Review. 2020. Vol. 44, № 1. P. 1–19.

### References

1. Akel'kina E.A. «Dnevnik pisatelja» za 1876-1877 gg. ["Diary of a Writer" for 1876-1877]. *Dostoevskij: Sochinenija, pis'ma, dokumenty: Slovar'-spravochnik*, Saint Petersburg, Pushkinskij dom Publ., 2008, pp. 263-272. (In Russ.).
2. Alekseev P.V. «Kitajskoe» vstuplenie k «Dnevniku pisatelja» F. M. Dostoevskogo ["Chinese" introduction to the "Diary of a Writer" by F. M. Dostoevsky]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologija*, 2017, no. 49, pp. 98-112. DOI:10.17223/19986645/49/7 (In Russ.).
3. Alekseev P.V. F.M. Dostoevskij i Vostok [F.M. Dostoevsky and the East]. Gorno-Altajsk, BIC GAGU Publ., 2017, 152 p. (In Russ.).
4. Borisova V.V. «Dnevnik pisatelja» F.M. Dostoevskogo v fokuse sovremennyh interpretacij ["Diary of a Writer" F.M. Dostoevsky in the focus of modern interpretations]. *Ideji i Idealy*, 2016, no. 2(28), vol. 1, pp. 128-137(In Russ.).
5. Novikov E.G., Shherbinin A.I., Virovec S.V. Geopoliticheskaja karta i kartina mira F.M. Dostoevskogo [Geopolitical map and picture of the world by F. M. Dostoevsky]. Tomsk, Izdatel'stvo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta Publ., 2021, 288 p. (In Russ.).
6. Dostoevskij F.M. Polnoe sobranie sochinenij i pisem [Complete Works and Letters]. Leningrad, Nauka Publ., 1972-1990. (In Russ.).

7. Kazakov A. A. «Zashhitniki brat'ev-slavjan» i polemika o nih v «Anne Kareninoj» L. N. Tolstogo i "Dnevnikе pisatelja» F. M. Dostoevskogo ["Defenders of the Slav brothers" and the controversy about them in "Anna Karenina" by L.N. Tolstoy and "The Diary of a Writer" by F.M. Dostoevsky]. *Imagologija i komparativistika*, 2016, no. 1, pp. 52-63. DOI:10.17223/24099554/5/4 (In Russ.).

8. Korotchenko T.V. Obraz Ameriki v «Dnevnikе pisatelja» F.M. Dostoevskogo [The Image of America in F.M. Dostoevsky]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologija*, 2020, no. 65, pp. 243-259. (In Russ.).

9. Novikova E.G. «Zapadnye slavjane» v «Dnevnikе pisatelja» F. M. Dostoevskogo perioda russko-tureckoj vojny 1877-1878 gg. ["Western Slavs" in the "Diary of a Writer" by F.M. Dostoevsky during the Russo-Turkish War of 1877–1878]. *Imagologija i komparativistika*, 2016, no. 1 (5), pp. 44-51. DOI: 10.17223/2409554/5/3. (In Russ.).

10. Ponkratova E.M., Tarakanova D.A. Kitaj v predstavlenii F.M. Dostoevskogo [China in the view of F.M. Dostoevsky]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2001, no. 462, pp. 49-55 DOI: 10.17223/15617793/462/6 (In Russ.).

11. Sinjakova L.N. «Dnevnik pisatelja» F.M. Dostoevskogo za 1876 god kak idejno-hudozhestvennoe edinstvo ["Diary of a Writer" F.M. Dostoevsky for 1876 as an ideological and artistic unity]. PhD dissertation abstract. Tomsk, 1988, 226 p. (In Russ.).

12. Cymburskij V. Geopoliticheskie vzglyady Fjodora Dostoevskogo [Geopolitical views of Fyodor Dostoevsky]. *Russkaja idea*, 2014. (In Russ.). Available at: <https://politconservatism.ru/experiences/geopoliticheskie-vzglyady-fedora-dostoevskogo> (accessed: 03.03.2023).

13. Shherbinin A.I. Kartirovanie slavjanskogo mira v "Dnevnikе pisatelja" F.M. Dostoevskogo [Mapping the Slavic world in the "Diary of a Writer" by F.M. Dostoevsky]. *Rusin*, 2018, vol. 54, iss. 4, pp. 292-302. (In Russ.).

14. Alekseev P.V., Billiet E. The image of Germany in a writer's diary by Fyodor Dostoevsky // *Imagologiya i komparativistika*. 2018. № 9. С. 67–79.

15. Trepanier L. What Can Political Science Learn from Literature? // *The Political Science Review*. 2020. Vol. 44, № 1. P. 1-19.

### ***Информация об авторе***

***Е.М. Понкратова*** – кандидат филологических наук,  
доцент, кафедра русского языка как иностранного,  
*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

### ***Information about the author***

***E.M. Ponkratova*** – Ph.D. (Philology), Associate Professor,  
*Department of Russian as a Foreign Language,*  
*National Research Tomsk State University.*

Статья поступила в редакцию 20.09.2022; одобрена после рецензирования 30.09.2022; принята к публикации 25.10.2022.

The article was submitted 20.09.2022; approved after reviewing 30.09.2022; accepted for publication 25.10.2022.