

© 2025. М. В. Михновец

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
г. Санкт-Петербург, Россия

## Творческие пересечения в освещении международных событий в журналах Ф. М. Достоевского и Н. Г. Чернышевского (на материале журналов «Современник» и «Время»)

*Исследование выполнено в ИРЛИ РАН  
за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00762,  
<https://rscf.ru/project/24-18-00762/>*

**Аннотация:** В центре внимания автора статьи находятся особенности редакционной политики журналов «Время» и «Современник» в репрезентации международных событий с января 1861 по апрель 1862 г. — периода, на протяжении которого одновременно выходили номера этих двух изданий. Стратегии журналов близки при освещении событий итальянского Рисорджименто, интервенции в Мексику, в понимании положения Венгрии в составе Австрии и др. Важнейшее отличие связано с репрезентацией гражданской войны в США, принципиально отличаются подходы журналов к вопросам внутренней политики Османской империи. В статье продемонстрировано, что появление статьи Достоевского «Славянофилы, черногорцы и западники...» во многом обусловлено публикациями Чернышевского в разделе «Политика» за 1861 г. и их спецификой в понимании славянского вопроса и событий в США.

**Ключевые слова:** Ф. М. Достоевский, Н. Г. Чернышевский, А. Е. Разин, «Современник», «Время», публицистика, международные новости, политика.

**Информация об авторе:** Мария Владимировна Михновец, кандидат филологических наук, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, наб. реки Мойки, д. 48, 191186 г. Санкт-Петербург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7818-2321>

E-mail: [mikhnovets@dostoevsky.spb.ru](mailto:mikhnovets@dostoevsky.spb.ru)

**Дата поступления статьи в редакцию:** 10.05.2025

**Дата одобрения статьи рецензентами:** 15.07.2025

**Дата публикации статьи:** 25.09.2025

**Для цитирования:** Михновец М. В. Творческие пересечения в освещении международных событий в журналах Ф. М. Достоевского и Н. Г. Чернышевского (на материале журналов «Современник» и «Время») // Два века русской классики. 2025. Т. 7, № 3. С. 120–135. <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2025-7-3-120-135>



This is an open access article  
distributed under the Creative  
Commons Attribution  
4.0 International (CC BY 4.0)

**Dva veka russkoi klassiki,**  
vol. 7, no. 3, 2025, pp. 120–135. ISSN 2686-7494  
**Two centuries of the Russian classics,**  
vol. 7, no. 3, 2025, pp. 120–135. ISSN 2686-7494

Research Article

© 2025. Mariia V. Mikhnovets

Herzen University,  
St. Petersburg, Russia

## Creative Intersections in the Coverage of International Events in the Journals of F. M. Dostoevsky and N. G. Chernyshevsky (Based on the Journals *Sovremennik* and *Vremya*)

**Acknowledgments:** This work was carried out in Institute of Russian Literature with financial support of the Russian Science Foundation, project no. 24-18-00762 (<https://rscf.ru/project/24-18-00762/>).

**Abstract:** The article focuses on the editorial policies of the magazines *Vremya* and *Sovremennik* in their coverage of international events from January 1861 to April 1862. During this period, both publications were published concurrently, and their strategies for covering events such as the Italian Risorgimento, the Mexican intervention, and the position of Hungary within the Austrian Empire were similar. The most significant difference between the two magazines was their approach to the American Civil War. The journals' coverage of internal politics in the Ottoman Empire also differed significantly. The research also shows that Dostoevsky wrote his article "Slavophiles, Montenegrins, and Westerners..." largely due to Chernyshevsky's writings in the Politics section of the journal for 1861, which addressed the Slavic question and the events in the United States in a particular way.

**Keywords:** F. M. Dostoevsky, N. G. Chernyshevsky, A. E. Razin, *Sovremennik*, *Vremya*, journalism, international news, politics.

**Information about the author:** Mariia V. Mikhnovets, PhD in Philology, Herzen University, Moika River Emb., 48, 191186 St. Petersburg, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7818-2321>

E-mail: [mikhnovets@dostoevsky.spb.ru](mailto:mikhnovets@dostoevsky.spb.ru)

**Received:** May 10, 2025

**Approved after reviewing:** July 15, 2025

**Published:** September 25, 2025

**For citation:** Mikhnovets, M. V. "Creative Intersections in the Coverage of International Events in the Journals of F. M. Dostoevsky and N. G. Chernyshevsky (Based on the Journals *Sovremennik* and *Vremya*)."  
*Dva veka russkoi klassiki*, vol. 7, no. 3, 2025, pp. 120–135. (In Russ.)  
<https://doi.org/10.22455/2686-7494-2025-7-2-120-135>

Начало 1860-х гг. было интересным и насыщенным временем в истории русской литературы: в течение нескольких лет вышли в свет произведения, ставшие классикой отечественной словесности. Особую роль играет этот короткий период и в мировой истории: на него выпадают исторические события, до сих пор понимаемые как поворотные в судьбах многих стран. К ним относятся реформы Александра II в России, объединение Италии, Гражданская война в Соединенных Штатах Америки, очередной виток освободительного движения от Османского владычества на Балканах, англо-франко-испанская интервенция в Мексике и т. д. И в это время две значимые фигуры в русской литературе, стоящие на принципиально различных идеологических и мировоззренческих основаниях, выступают в роли издателей журналов, публиковавших в том числе новостные обзоры. Речь идет о Н. Г. Чернышевском и Ф. М. Достоевском и, соответственно, о журналах «Современник» и «Время». Обозначенная уникальность эпохи с точки зрения истории литературы и мировой истории обусловила цель настоящей статьи — продемонстрировать, какой была издательская политика в освещении международных событий на страницах двух журналов с момента выхода первого номера «Времени» в январе 1861 г. до публикации в «Современнике» в апреле 1862 г. последней статьи, принадлежащей перу Чернышевского.

Материалы, посвященные обзору иностранных новостей, в журнале «Современник» публиковались ежемесячно в разделе под названием «Политика» и обычно занимали порядка двадцати страниц. Их автором был Чернышевский, но согласно издательской традиции той поры они печатались как анонимные. Все статьи были в дальнейшем переизданы, они составляют шестой и восьмой тома Полного академического собрания сочинений Чернышевского [Чернышевский].

В журнале «Время» материалы, освещавшие иностранные события, находились в разделе «Политическое обозрение» и занимали око-

ло 30–40 страниц. До настоящего времени статьи эти не переиздавались, их научное издание также не было осуществлено. Некоторые из них оцифрованы рабочей группой исследователей из Петрозаводского университета под руководством В. Н. Захарова и размещены на сайте в дореволюционной орфографии<sup>1</sup>. «Политическое обозрение» выходило в каждом выпуске журнала, статьи опять-таки публиковались анонимно (о специфике анонимных публикаций в журнале «Время» см. [Захаров: 4]). Исследователями на основании личной переписки сотрудников журнала и конторских книг редакции установлено имя автора [Нечаева; Редакционный архив]: им был А. Е. Разин, один из «самых влиятельных и более всего ценимых редакцией сотрудников издания» [Нечаева: 51]. Разин к моменту знакомства с Достоевским и к началу работы в журнале «Время» уже имел большой опыт как журналист и редактор, являлся автором знаковых для своего времени педагогических изданий, был видным популяризатором науки. Когда в 1863 г. Разин отправился по делам своей службы в Польшу и был вынужден оставить работу над «Политическим обозрением», М. М. Достоевский писал брату: «Разина, конечно, не скоро заменишь» [Достоевский. Материалы: 550]. Между авторами «Времени» не было полного единодушия, журнал не являлся гомогенным и моногосым. Например, разногласия между Разиным и Ап. Григорьевым подробно описывает В. С. Нечаева [Нечаева: 61–62]. Тем не менее высказывавшиеся сотрудниками журнала идеи, даже будучи отличными между собой, не входили в противоречие с главными мировоззренческими установками его редакторов, Ф. М. и М. М. Достоевского. Соответственно и статьи Разина являются не сугубо авторскими, выражающими исключительно личную позицию публициста, а согласуются с общей редакторской политикой журнала.

Для освещения мировых событий редакторами журналов были отведены специальные рубрики, но помимо этого к осмыслению международной проблематики, образов знаковых политических фигур, общественных проблем стран Европы и Америки обращаются авторы и других опубликованных русскоязычных и переводных произведений, причем как публицистических, так и сугубо художественных. Это обусловлено самим определением «Времени» как «журнала

---

<sup>1</sup> См. портал <https://philolog.petsru.ru/fmdost/vremtext.htm> (дата обращения: 27.03.2025).

литературного и политического» и «Современника» как «журнала литературного и (с 1859 г.) политического». В центре внимания журналов — современность и ее осмысление в самом широком смысле. В данном исследовании возникает принципиальный методологический вопрос о том, какие материалы включать в поле рассмотрения. По нашему мнению, этот вопрос необходимо решать отдельно для каждой публикации. Например, очевидна связь проблематики статьи В. И. Обручева «Невольничество в Северной Америке» («Современник». 1861. № 3), перевода Лонгфелло «Песни о неграх» («Современник» 1861. № 3; поэма была опубликована под названием «Сон негра» и во «Времени». 1861. № 1) с текущими событиями в США; неслучайно появление статьи Н. А. Добролюбова «Жизнь и смерть графа Камилло Бензо Кавура» («Современник». 1861. № 5) в контексте перипетий процесса объединения Италии; естественна ориентация на актуальную новостную повестку статьи В. А. Фукса «Современное состояние швейцарской демократии» («Время». 1861. № 7). Однако многие публикации, например, «Легенды сербов» («Время». 1861. № 5), «Болгарская песня» М. Гартмана («Современник». 1861. № 5) или же статья В. Игнатовича «История английских университетов» («Время». 1861 № 6), путевые очерки, подобные работе М. А. Гамазова «От Босфора до Персидского залива. Из записок, веденных во время четырехлетнего путешествия демаркационной комиссии по Турции и Персии» («Время». 1861. № 3–6) допускают двоякую атрибуцию. С одной стороны, эти произведения напрямую не связаны с современной политической ситуацией и текущими событиями, и, получается, могут быть вынесены за рамки исследования. С другой стороны, игнорировать подобные материалы представляется некорректно, поскольку они, подобно непосредственным обзорам международных событий в разделах «Политика» и «Политическое обозрение», способствуют созданию образа того или иного государства, региона или события в журнале, связывают проблемно-тематические комплексы с теми или иными регионами. Поэтому в данном исследовании было принято решение о том, что подобные публикации, на первый взгляд только косвенным образом касающиеся геополитической проблематики, все же включаются в поле внимания. Аналогичная ситуация складывается и с художественными произведениями. Так, например, вошел в исследование роман Элизабет Гаскелл «Мери Бартон. Повесть о манчестерских труженицах»,

публиковавшийся в шести номерах журнала «Время» (1861. № 4–9), а также стихотворение А. Н. Апухтина «Греция» («Время». 1861. № 2), тема которого — противопоставление славного античного прошлого современному подневольному положению Греции.

Для понимания редакционной политики журналов «Время» и «Современник» в освещении международных событий обратимся сначала к вопросу о том, какое количество публикаций посвящено той или иной стране в выпусках журналов с января 1861 по апрель 1862 г. Поскольку и в «Современнике», и во «Времени» разделы «Политика» и «Политическое обозрение» имеют подзаголовки для своих разделов, а размер каждого из разделов достаточно объемён, возможно их рассматривать как самостоятельные статьи. Подчеркнем еще раз: речь идет о публикациях, которые приходятся на время одних и тех же исторических и общественных событий. Безусловно, иногда возможна двоякая атрибуция той или иной статьи, о чем выше шла речь, поэтому приведенные ниже цифры могут иметь некоторую погрешность.

Журнал «Время»: Франция — 39 публикаций, Италия — 36, Австрия — 15, Венгрия — 8, славяне — 5, Сербия — 1, Османская империя — 16, Ионические острова — 2, Великобритания — 17, США — 12, Пруссия — 11, Европа — 5, Мексика — 4, Испания — 3, Швейцария — 2, Португалия — 1, Китай — 1.

Поясним порядок, в котором расположены страны: список составлен по принципу «от большего к меньшему», однако сложность в четком разделении тематики некоторых статей потребовала сгруппировать особым образом некоторые государства, а также выделить единицы, странами не являющиеся. Так, в статьях Разина вопросы о внутренних противоречиях и перипетиях событий в Венгрии последовательно рассматриваются отдельно от проблем Австрийской империи в целом, частью которой Венгрия в то время являлась. Поэтому статьи об Австрии и Венгрии обособлены, но даны в списке друг за другом. Не случайно ряд продолжает и единица, и вовсе не являющаяся государством: славяне. Дело в том, что автор «Политического обозрения» раз за разом выносит отдельно в подзаголовки своих статей так называемый «славянский вопрос», который связывается с Австрией и Османской Турцией, следующей именно поэтому в списке следом. Это послужило основанием для выделения их как особой единицы и размещения в списке между двумя империями. Сербия также оказалась втянутой в узел противоречий

между Австрийской, Османской империей, и была связана со славянским вопросом, поэтому упоминается вслед за славянами. Ионические острова продолжают перечень, поскольку в начале 1860-х гг. являлись предметом притязаний как Османской империи, так и Великобритании. Помимо перечисленного выше значимым представляется выделение «Западной Европы» (в некоторых местах — «Европы») как особой целостной единицы в понимании как Разина, так и авторов других публицистических статей. Также отметим, что значительная часть упоминаний Великобритании приходится не на новостные статьи, а на роман Э. Гаскелл, о котором говорилось выше, а Франция фигурирует раз за разом в статьях, посвященных уголовным преступлениям (подробнее об образе Франции и Великобритании на страницах журнала «Время» и «Современник» см. [Вировец]).

Обратимся к количеству публикаций, посвященных международным событиям, в журнале «Современник»: США — 19 публикаций, Италия — 16, Франция — 15, Австрия — 8, Венгрия — 6, Великобритания — 7, Пруссия — 7, славяне — 3, Китай — 3, Европа — 2, Мексика — 1, Сербия — 1, Хорватия — 1, Османская империя — 1. Принцип распределения стран в данном случае аналогичен тому, который использовался при описании статей во «Времени».

При сравнении полученных данных, касающихся особенностей освещения международных событий на страницах двух журналов, сначала обратимся к точкам сближения.

И в «Современнике», и во «Времени» особым образом выделяется Венгрия. Несмотря на то, что до провозглашения двуединого государства Австро-Венгерской империи оставалось еще шесть лет, редакторы журналов чутко реагировали на внутреннюю неоднородность Австрии, особое положение Венгрии в ней. Вероятно, на это повлияли события Венгерской революции 1848–1849 гг. и их восприятие в России. Однако Чернышевский, обращаясь к перипетиям внутренней политики Австрии, неоднократно пишет о национальной неоднородности ее населения в целом, о значимости внутренних противоречий между австрийцами, венграми-мадьярами, славянами. В отличие от Разина, он не наделяет славянский вопрос особым статусом в общем объеме сложного национального вопроса в Австрии.

Англо-франко-испанская интервенция в Мексику также не остается вне поля зрения журналов, при этом она воспринимается не как

событие сугубо латиноамериканское, но как относящееся в значительной степени к европейским происшествиям. Заметим, что авторами статей, размещенных и во «Времени», и в «Современнике», несмотря на всю многосоставность Европы, неоднородность даже в пределах одного государства, осознается ее внутреннее единство. При этом поводом для понимания Европы как макрообъединения оказывается в большинстве случаев его непохожесть с Россией. Эта оппозиция прослеживается, например, в рецензии М. А. Антоновича на книгу «Западные европейцы и русские. Д-ра и орд. проф. Панезица» («Современник». 1861. № 2), статье А. Корсака «О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства в Западной Европе и России» («Время». 1861. № 9). Примечательно, что события в далеком Китае не остаются без внимания редакций: и Чернышевский, и Разин в своих новостных обзорах обращаются к «китайским переворотам», в журнале «Современник» публикуется рецензия Антоновича на книгу «Лиу-Пайо, или Рассказы из китайской жизни» («Современник» 1861. № 2) (подробнее о специфике понимания и представления образа Китая в отечественной публицистике середины XIX в. см. [Понкратова, Тараканова]). На протяжении многих месяцев пристальный взгляд и Достоевского-редактора, и Чернышевского устремлен на Италию, погруженную в сложный процесс объединения. К описанию и осмыслению итальянских событий обращены как новостные обзоры, так и публицистические статьи. В центре таких работ, принадлежащих перу Чернышевского, Добролюбова, — фигуры лидера Рисорджименто Джузеппе Гарибальди, премьер-министра Сардинского королевства, ставшего и первым премьер-министром Италии графа Камилло Бенсо ди Кавура (об образе Гарибальди в картине мира Достоевского см. [Мурзина, Новикова]). Подробно к тому, как оценивались в журнале «Время» современные общемировые события, в том числе и итальянские, обращается В. С. Нечаева в своем классическом труде «Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». 1861–1863»: глава VIII ее книги полностью посвящена разделу «Политическое обозрение» [Нечаева: 155–174]. Безусловно, оценки исследовательницы во многом определены идеологическим контекстом литературоведения советского периода, однако выводы о специфике понимания и изображения мировых событий в журнале актуальны до сих пор. Исследовательница пишет о том, что редакция братьев Достоевских «с восторгом» описывала «триумфальное шествие Гарибальди по

северной Италии», видя в нем не столько реального человека, сколько «идею единства Италии» [Нечаева: 157], объединенного итальянского народа. По словам Нечаевой, Разин подробно рассказывает читателям об особенностях государственного устройства США, о разнице между промышленным Севером и плантаторским югом, угнетенном положении рабов, при этом последовательно проводя мысль о том, что война в США ведется «за тариф», «из-за денег, из-за барышей», северные и южные штаты — не только безоговорочные противники друг друга, многие решения и в демократических, и в рабовладельческих штатах принимаются в силу финансово-экономических, а не идеологических причин [Нечаева: 160–161].

Чернышевский на страницах «Современника» не менее обстоятельно, чем Разин, описывает организацию политической жизни и системы управления в США, подчеркивая при этом, что различия в общественном устройстве штатов есть следствие различий тех социально-экономических обстоятельств жизни, которые складывались на определенных территориях на протяжении многих десятилетий, и особое внимание уделяя взаимообусловленности политики Севера и Юга. При этом значимо, что Гражданская война между рабовладельческим югом и демократическим севером Соединенных Штатов Америки (как трагично и вместе с тем иронично замечено в одной из статей того времени — «разъединяющихся соединенных штатов») находится в центре внимания Чернышевского как редактора «Современника». Заметим, что на тот момент еще не сложилось унифицированное написание названия этого государства, и в «Современнике», и во «Времени» оно варьируется от номера к номеру: «соединенные штаты», «соединенные Штаты», «Соединенные-Штаты», а также «Америка», «америка» и т. д. Как неоднократно отмечает в своей книге историк российско-американских отношений И. И. Курилла, российское общество в 1860-х гг. внимательно наблюдало за происходящим в Северной Америке (а американцы, в свою очередь, следили за процессом отмены крепостного права в России), видя в событиях на другом континенте прямые параллели между свершающимся в России [Курилла]. Редакционная политика Чернышевского не была исключением в этом отношении. Безусловно, публицист создает статьи в соответствии со своими мировоззренческими установками, наивно было бы полагать, что его сочинения носят безоценочный характер и представляют собой констатацию фак-

тов. Чернышевский рассматривает североамериканские события как повод для изложения собственных взглядов на общие вопросы гражданских свобод, устройства демократического государства, положения угнетенных слоев населения (крепостных в России на пороге больших реформ Александра Второго и рабов в Штатах). Для публициста происходящее в США наиболее значимо по сравнению со всем, что развивается в это время на мировой арене. Даже итальянские события, волновавшие всю Европу, зачастую уходят в номерах «Современника» в тень. Статью «Политика» в феврале 1861 г. Чернышевский начинает следующим образом: «...и в нынешний раз большая половина нашего обозрения будет посвящена северо-американским делам, которые в прошлом месяце заставили нас почти совершенно забыть о Европе» [Чернышевский 8: 409]. Посвятив практически всю статью американским новостям, Чернышевский переходит к обзору европейских событий с пояснением: «О делах остальных земель Западной Европы можно ограничиться на этот раз несколькими словами» [Чернышевский 8: 432], — и действительно ограничивается лишь парой абзацев.

Как уже было сказано, редакция журнала «Время» в 1861 г. тоже подробно освещает североамериканские события. Показательно, что «Poems on Slavery» Лонгфелло в разных переводах (В. Костомарова и М. Михайлова) появляется на страницах и одного, и другого журнала. Однако гражданская война в США для редакции «Времени» — это не главное происшествие на мировой арене, а одно в череде многих. Существенно большее внимание по сравнению со Штатами уделяется не только Италии с ее стремительными переменами, но и Пруссии, Великобритании, Франции, хотя, заметим, никаких событий, имеющих столь же судьбоносную роль, как война между Севером и Югом, процессом Рисорджименто, в названных трех странах не происходило.

Главное различие в редакторской политике журналов «Время» и «Современник» при освещении международных событий связано со степенью присутствия Османской империи на их страницах с января 1861 по апрель 1862 г. Дело в том, что упоминания о государстве турков-османов отсутствуют в заголовках «Современника» как таковые, в то время как во «Времени» они занимают по частотности четвертое место после Франции, Италии и Великобритании. Для освещения событий, связанных с Османской империей, Разиным даже введен особый подраздел «Южные дела» с пояснением: «На западе дела, для нас южные, называ-

ются обыкновенно восточными; для жителей запада, действительно, Греция, Европейская Турция, Сирия, Египет лежат на востоке, а для нас все это на юге. Так как мы стараемся смотреть на вещи со своей точки зрения, то и не видим, почему бы юг называть востоком» [Разин: 125]. Во «Времени» происходящее в Османской империи является *главным предметом для шестнадцати статей*, в число которых входят публикации о Герцеговине, Сирии, Черногории, тогда входившими в ее состав. Помимо этого в двух материалах главным предметом внимания оказываются острова Ионического архипелага — объект геополитических интересов Турции. В журнале «Современник» Османская империя оказывается *в центре только одного материала*, который к тому же не может быть атрибутирован как безусловно содержащий в себе известия о текущих событиях и поэтому без особых оговорок входит в рамки настоящего исследования. Речь идет о статье «Четыре месяца в Бейруте» Е. Д. Южакова, по-видимому, служившего в русском консульстве на территории Ливана (напомним, что ливанские земли в то время были подчинены Стамбулу). Предположение о том, что события в Османской империи остались случайным образом вне поля внимания автора «Политики», будет в корне неверным. Так, в июльском выпуске статьи за 1861 г. Чернышевский обнаруживает знание текущей политической обстановки в стране, но подчеркивает незаинтересованность журнала в том, чтобы писать об этом: «В Турции умер один султан; на место его провозглашен по законному порядку другой. Газеты рассуждают о том, какую перемену произведет это в турецкой системе. Чтобы мы стали рассуждать об этом, читатель, конечно, и не ожидает» [Чернышевский 8: 529]. Отметим, что это единственное упоминание о Турции в статьях «Политика» с января 1861 по апрель 1862 г.

Такое явное отличие в репрезентации обстановки на «юге» (последуем названию, данному Разиным) представляется принципиально важным с точки зрения специфики картины мира редакторов «Современника» и «Времени». В публикациях «Времени» турецкие события подаются как равные тем, что происходят в Европе и Америке. К внутренним проблемам Османской империи редакция относится очень внимательно, включая их в сферу внимания читателей. Примечательно, что, например, упомянутый выше путевой очерк М. А. Гамазова «Отъ Босфора до Персидскаго залива...» публикуется в четырех номерах журнала, занимая значительный объем в каждом из них. При этом редакцию в целом

и Разина в частности интересует не все перипетии внутренней политики Османской империи: в центр ставится проблема османского и османо-австрийского владычества на Балканах, волнения в Сирии. «Вопрос турецкий», «вопрос сирийский», «панславянский союз», «турецкие христиане», «турецкие славяне», «австрийские славяне» и т. д. присутствуют в статьях Разина как константные. Их совокупность и сопутствующая геополитическая проблематика составляют семантико-тематический комплекс, который связывается с образом Османской империи. Подкрепляет этот образ и стихотворение Апухтина «Греция». В публикациях «Времени» той поры последовательно проводится мысль о необходимости обретения свободы славянами, утверждается представление об особом панславянском единстве, внутренней общности славянских народов. При этом вопрос о славянах, находящихся в подданстве Турции и Австрии, на страницах журнала рассматривается в непосредственной связи с их религиозной принадлежностью.

Чернышевский не игнорирует проблемы славянского населения на Балканах. На страницах «Современника» он неоднократно обращался к теме борьбы славян за свободу, однако смысловой акцент статей отличается от того, который присущ материалам «Времени». В вопросе обретения славянами независимости от турков и австрийцев публициста интересует главным образом сам факт получения самостоятельности, возможность образования тем или иным славянским народом собственного государства, а вовсе не их существование под мусульманским турецким игом в настоящий момент. В контексте рассуждений о так называемом «сербском вопросе», в статье, посвященной русинам, Чернышевский проявляет себя как сторонник идеи о национальной уникальности каждого из славянских народов, он пишет о невозможности создания какого бы то ни было единого федеративного славянского государства (Подробнее об этом см.: [Михновец]).

Любопытно в этом отношении сравнить количество статей, посвященных тому или иному государству, с данными, которые приводит Е. Г. Новикова в коллективной монографии «Геополитическая карта и картина мира Ф. М. Достоевского», касающихся общего количества геополитических упоминаний в произведениях писателя: «в 1861 году <...>: Россия — 14, Италия — 12, Франция — 11, Германия — 4, Англия — 5, Швейцария — 3, Китай — 3, Сибирь — 6, Польша — 1, впервые появляется Австрия — 2. В 1862 году: Средняя Азия — 13, Польша — 18, Чер-

ногория — 27, Китай — 1, Англия — 28, Франция — 17, Америка — 3, Турция — 3, Швейцария — 2, Италия — 3, Германия — 8» [Геополитическая карта: 74]. Несмотря на то, что нами выше были приведены цифры, касающиеся общего количества статей в журналах «Время» и «Современник», а томская исследовательница пишет об упоминаниях геополитических объектов во всем объеме текстов Достоевского, представляется, что сравнение данных может быть уместным. Оправдано сравнение того, какую долю от общего количества упоминаний занимает та или иная страна в «Современнике», «Времени» и произведениях «Достоевского», каково их общее пропорциональное соотношение. Кроме того, по нашим подсчетам, в текстах публикаций Разина количество отсылок к определенному государству пропорционально количеству статей, посвященных его проблемам во «Времени» в целом.

Сравнение количества упоминаний тех или иных стран и регионов в произведениях Достоевского с количеством посвященных им статей во «Времени» и «Современнике» любопытно в связи с появлением в 1862 г. у писателя особого внимания к Черногории. Высокая цифра — 27 обращений — обусловлена выходом статьи «Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка», опубликованной в № 9 журнала «Время» за 1862 г. Статья представлена как анонимная, но ее принадлежность перу Достоевского подтверждена еще Н. Н. Страховым при работе над посмертным Полным собранием сочинений писателя. Несмотря на то, что статья вышла уже после ареста Чернышевского и закрытия журнала «Современник», и, соответственно, формально выходит за хронологические рамки нашего исследования, обращение к этому материалу оправданно его тематикой.

Статья Достоевского появилась как реакция на объявление о сборе средств для черногорцев, потерпевших поражение в восстании против турок. Уникальность ситуации состояла в том, что поддержать народ активно призывали издания, являвшиеся приверженцами как славянофильских, так и западных взглядов («День» и «Современное слово»). Однако цели, ради которых нужно было собирать деньги, у двух газет были столь разными, что привели к общественной полемике, на которую и отозвался Достоевский. Прочитываем фрагмент, в котором он в некоторой степени пародийно представляет позицию изданий западного направления: «...помните же: мы вам помогаем как народу, защищающему принцип национальности, и — незави-

симости, а отнюдь не как черногорцам. Даже в настоящем случае <...> жаль, что вы черногорцы. Даже досадно немного. Будь вы хоть негры, так, кажется, было бы лучше. Нам ведь все равно, что вы, что негры; помните это. Нам принцип, принцип дорог, принцип!» [Достоевский 20: 25]. Для западников «принцип свободы» важнее «принципа национальности», принадлежность сербов к славянским народам будто бы мешает быть беспристрастными в стремлении им помочь, ставит под призыв сомнение. Не случайным в этом контексте представляется апелляция к неграм: вспомним, какое значительное место занимал вопрос о судьбах рабов в США на страницах журнала «Современник» по сравнению со «Временем». Кроме того, обращает на себя внимание сходство в представлении о желаемом будущем славянских народов, в частности, сербов для Чернышевского и в этом фрагменте статьи Достоевского. Представляется, что Достоевский в своей статье обращается не только к редакции «Современного слова» и его сторонникам, но и держит в памяти риторiku статей, публиковавшихся в «Современнике», вступает в заочный диалог с Чернышевским.

Далее автор «Самой последней перепалки» пишет, иронично-пародийно предоставляя речь приверженцев славянофильской позиции, критикующих западников: «...[западники] помогают черногорцам, а между тем вовсе не потому, что они черногорцы, православные славяне, родные наши братья, плоть от плоти и кровь от крови нашей, которым предстоит со временем слиться с землей русской, а потому только помогают, что они народ угнетенный, независимость свою поддерживают, за свободу сражаются, за принцип национальности» [Достоевский 20: 24]. В этом фрагменте снова прослеживается отсылка к той проблематике, которая занимала центральное место в статьях Чернышевского, посвященных североамериканским событиям, а также «славянскому вопросу».

Таким образом, анализ тематики статей, посвященных международным событиям в журналах «Время» и «Современник» за один и тот же временной период, показал, что в центре внимания двух изданий оказываются разные происшествия. Внимание Чернышевского было в значительной мере сосредоточено на североамериканских событиях, в то время как Достоевский особую роль отводил так называемым «южным» делам: событиям в Турции. Представляется, что новостные обзоры и публицистические статьи журнала «Современник», в частности

принадлежавшие перу Чернышевского, подготовили почву для появления очерка Достоевского «Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка». Кроме того, сопоставительный анализ редакторской политики двух журналов в освещении внешнеполитических событий показал, что еще в начале 1860-х гг. Достоевский уделял особое внимание положению балканских славян под гнетом Турции, в том числе в неразрывной связи с их религиозной принадлежностью и представлением о существовании особого славянского единства. Представляется, что в значительной степени это повлияло на дальнейший процесс формирования картины мира Достоевского и, как следствие, на проблематику «Дневника писателя».

### Список литературы

#### Источники

*Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.

*Чернышевский Н. Г.* Полн. собр. соч.: в 15 т. М.: Гослитиздат, 1939–1953.

*Разин А. Е.* Политическое обозрение // *Время* 1861. № 4. С. 85–130.

#### Исследования

*Вировец С. В.* Споры о политике Англии и Франции на страницах русских журналов 1860–1862 гг. и позиция журнала братьев Достоевских «Время» // *Вестник Томского государственного университета*. 2020. № 451. С. 21–27. <https://doi.org/10.17223/15617793/451/3>

Геополитическая карта и картина мира Ф. М. Достоевского / под ред. Е. Г. Новиковой, А. И. Щербинина. Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2021. 288 с.

*Захаров В. Н.* О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2017. № 1. С. 3–17. <https://doi.org/10.15393/j10.art.2017.3083>

*Курилла И. И.* Закрытые друзья. История мнений, фантазий, контрактов, взаимо(не)понимания России и США. М.: НЛЮ, 2018. 424 с.

*Михновец М. В.* Вопрос о судьбах балканских народов в публицистическом диалоге Н. Г. Чернышевского и Ф. М. Достоевского // *Русская литература*. 2025. № 1. С. 68–76. <https://doi.org/10.31860/0131-6095-2025-1-68-76>

*Мурзина С. В., Новикова Е. Г.* Образ Гарибальди в творчестве Ф. М. Достоевского // *Вестник Томского государственного университета*. 2020. № 460. С. 37–45. <https://doi.org/10.17223/15617793/460/4>

*Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». 1861–1863. М.: Наука, 1972. 316 с.

*Понкратова Е. М., Тараканова Д. А.* Китай в восприятии Ф. М. Достоевского // *Вестник Томского государственного университета*. 2021. № 462. С. 49–55. <https://doi.org/10.17223/15617793/462/6>

Редакционный архив журналов Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» и «Эпоха»: коллективная монография / отв. ред. и сост. Л. В. Алексеева. СПб.: РХГА, 2021. 560 с.

Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования / под ред. А. С. Долинина. Л.: АН СССР; Институт русской литературы, 1935. 603 с.

### References

Virovets, S. V. “Spory o politike Anglii i Frantsii na stranitsakh russkikh zhurnalov 1860–1862 gg. i pozitsiia zhurnala brat'ev Dostoevskikh ‘Vremia.’” [“The Debate About the Politics of England and France on the Pages of Russian Journals in 1860–1862 and the Position of the Dostoevsky Brothers’ Journal ‘Vremya.’”] *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 451, 2020, pp. 21–27. <https://doi.org/10.17223/15617793/451/3> (In Russ.)

Novikova, E. G., and A. I. Shcherbinin, editors. *Geopoliticheskaia karta i kartina mira F. M. Dostoevskogo [F. M. Dostoevsky's Geopolitical Map and Worldview]*. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2021. 288 p. (In Russ.)

Zakharov, V. N. “O statuse redaktsionnykh statei v izdaniiax Dostoevskogo” [“On the Status of Editorial Articles in Dostoevsky’s Magazines”]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 1, 2017, pp. 3–17. <https://doi.org/10.15393/j10.art.2017.3083> (In Russ.)

Kurilla, I. I. *Zakliatye druz'ia. Istoriia mnenii, fantazii, kontraktov, vzaimo(ne) ponimaniia Rossii i SShA [Sworn Friends. A History of Opinions, Fantasies, Contracts, and Mutual (Mis)Understanding between Russia and the United States]*. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2018. 424 p. (In Russ.)

Mikhnovets, M. V. “Vopros o sud'bakh balkanskikh narodov v publitsisticheskom dialoge N. G. Chernyshevskogo i F. M. Dostoevskogo” [“The Question of the Fate of the Balkan Peoples in the Journalistic Dialogue Between N. G. Chernyshevsky and F. M. Dostoevsky”]. *Rusaskaia literatura*, no. 1, 2025, pp. 68–76. <https://doi.org/10.31860/0131-6095-2025-1-68-76> (In Russ.)

Murzina, S. V., and E. G. Novikova. “Obraz Garibal'di v tvorchestve F. M. Dostoevskogo” [“The Image of Garibaldi in the Works of F. M. Dostoevsky”]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 460, 2020, pp. 37–45. <https://doi.org/10.17223/15617793/460/4> (In Russ.)

Nechaeva, V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh “Vremia”. 1861–1863 [M. M. and F. M. Dostoevsky's Journal “Time”. 1861–1863]*. Moscow, Nauka Publ., 1972. 316 p. (In Russ.)

Ponkratova, E. M., and D. A. Tarakanova. “Kitai v vospriiatii F. M. Dostoevskogo” [“China in the Perception of F. M. Dostoevsky”]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 462, 2021, pp. 49–55. <https://doi.org/10.17223/15617793/462/6> (In Russ.)

Alekseev, L. V., editor. *Redaktsionnyi arkhiv zhurnalov F. M. i M. M. Dostoevskikh “Vremia” i “Epokha” [Editorial Archive of F. M. and M. M. Dostoevsky's Journals Time and Epoch]*. St. Petersburg, Russian Christian Institute for Humanities Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)

Dolinin, A. S., editor. *F. M. Dostoevskii. Materialy i issledovaniia [F. M. Dostoevsky. Materials and Research]*. Leningrad, Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., Institute of Russian Literature Publ., 1935. 603 p. (In Russ.)